# **№ 4г/1-8683**

# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**05 октября 2010 г. г.Москва** Судья Московского городского суда Кучерявенко А.А., изучив надзорную жалобу К. Ю.И., поступившую в суд надзорной инстанции 30 сентября 2010 г., на определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 12 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 апреля 2010 г. по заявлению К. Ю.И. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение суда,

**у с т а н о в и л:**

21 октября 2008 г. вынесено решение по делу по иску К.Ю.М. к Краснопресненскому отделению № 1569 Сбербанка России о взыскании денежных средств.

25 декабря 2008 г. решение вступило в законную силу.

26 ноября 2009 г. К. Ю.И. обратился в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение суда от 21 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 декабря 2008 г., ссылаясь на то, что занимался сбором доказательств в обоснование доводов надзорной жалобы, получал копии Устава ЖСК «Винница», Свидетельства о внесении сведений о ЖСК «Винница» в ЕГРЮЛ, Свидетельства о постановке на учет в налоговом органе.

К. Ю.И. в судебное заседание явился, заявление поддержал.

Представитель Краснопресненского отделения № 1569 Сбербанка России просил отказать в удовлетворении заявления.

Определением Хорошевского районного суда г.Москвы от 12 января 2010 г. К. Ю.И. отказано в восстановлении срока на подачу надзорной жалобы на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 21 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 декабря 2008 г. по гражданскому делу по иску К. Ю.И. к Краснопресненскому отделению СБ РФ о взыскании денежных средств.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 апреля 2010 г. определение Хорошевского районного суда г.Москвы от 12 января 2010 г. оставлено без изменения

В надзорной жалобе К. просит отменить определение Хорошевского районного суда г.Москвы от 12 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 апреля 2010 г.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. При этом надзорная жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции;

2) о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в порядке надзора.

В соответствии с ч. 2 ст. 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Согласно ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Отказывая в удовлетворении заявления К. Ю.И. о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы, суд пришел к правильному выводу о том, что К. Ю.И. не представил суду доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока на подачу надзорной жалобы. Указанные заявителем обстоятельства не препятствовали своевременному осуществлению процессуального действия.

В силу статей 67, 347 ГПК РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и кассационной инстанций. Суд надзорной инстанции не наделен правом переоценки представленных сторонами доказательств.

Надзорная жалоба не содержит ссылок на обстоятельства, которые в силу ст. 387 ГПК РФ являются основанием к отмене состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора и которые не были исследованы судом, либо опровергали его выводы.

Основания для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции по доводам надзорной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ, судья

**о п р е д е л и л:**

в передаче надзорной жалобы К. Ю.И., на определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 12 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 апреля 2010 г. по заявлению К. Ю.И. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение суда для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А.Кучерявенко**